



Navegación desde el aula: control de la información

Formas de leer, escribir y participar

Fabiana Marella | Maestra. Montevideo.

Definición del problema y consideraciones teóricas

¿Cómo gestionar la información para convertirla en conocimiento?

Actualmente hay en la web abierta, 8,1 exp 9 (en el orden de los ocho mil millones) de páginas. Trabajamos en la web ABIERTA (sin revisión editorial), lo que demanda que el sujeto evalúe permanentemente la información. El usuario debe tomar decisiones con una serie de criterios personales.

Encontramos que esta coyuntura es articulable con las teorías actuales de la enseñanza de la lengua, en particular de la lectura. El actual enfoque transaccional define el acto de lectura como un acto único, donde no hay significado de antemano, y que adquiere entidad durante la transacción entre lector y texto (Rosenblatt, 1996). Se habla de fusión entre ellos, donde el lector construye un texto paralelo, lo transforma en texto dual; Goodman dice: «*no nos bañamos nunca en el mismo río, hacemos transacciones*».

Si se concibe a la web como un gran hipertexto y se contemplan las posibilidades de navegabilidad, quedan de manifiesto las transacciones de las que hablan estos autores. Es decir, en una búsqueda de información, que no es otra cosa que un acto de lectura, nunca dos lectores van a realizar los

misimos caminos ni las mismas transacciones.

Tanto el modelo como el mundo de la información demandan un lector activo. Y aquí es donde surge la exigencia de formar lectores capaces de autogestionar los procesos de lectura. El desafío es colocar a los estudiantes al mando de lo que hacen. Y concomitantemente se moviliza el rol docente. ¿Qué pautar? ¿Hasta dónde se puede pautar la lectura?

Actividades en el aula

A continuación se presenta una serie de actividades que formaron parte de una secuencia, pensada en base a estos lineamientos.

Se trabajó en el área de lengua; el concepto a enseñar fue la trama argumentativa, y las aproximaciones se configuraron en etapas sistemáticas de lectura para luego abordar la oralidad secundaria y posteriormente la escritura.

La temática de discusión fue un tópico histórico: *la figura del conquistador español, diferentes puntos de vista*, con la finalidad de aprovechar la competencia enciclopédica de los sujetos respecto al tema, o sea, se capitalizan los saberes que el sujeto ha adquirido en el área de ciencias sociales, y se los coloca como base para asegurar la riqueza del proceso de lectura y formulación de argumentos.

Actividad 1: La búsqueda de información

¿Cómo se generó la instancia de búsqueda de información? (que vista desde el modelo de Goodman encajaría con el fomento de la activación de la estrategia cognitiva lectora de iniciación: decisión explícita de que se va a leer, toma de postura: estética/eferente).

Acción docente:

- ▶ Promover la definición del problema. ¿Qué vamos a buscar?
Suscitar la discriminación de preguntas: principal y secundarias, en función de lo que se quiere enseñar:

Sabemos que hay distintas posturas sobre la figura histórica de los conquistadores, clara está la diferencia entre las crónicas de Bernal Díaz del Castillo y “Las venas abiertas de América Latina” de Eduardo Galeano. ¿Invasores? ¿Descubridores? ¿Visionarios? ¿Oportunistas? ¿Abusadores?

- ▶ Conducir la curiosidad de los sujetos hacia el tema de discusión que se quiere plantear:
En América, ¿todos pensamos lo mismo sobre Colón y los conquistadores? ¿Los americanos de la Castilla del Oro viven igual la conquista que los americanos de la tierra ignorada? ¿Qué leerán?, ¿a Bernal o a Galeano?

Muestreo y selección:

Luego de definida la pregunta principal: “¿Cómo aprenden los americanos la conquista?”, se realiza una búsqueda. La web arroja 201.000 resultados.

Surge la pregunta: “Maestra, ¿cuál abro?”

Acción docente:

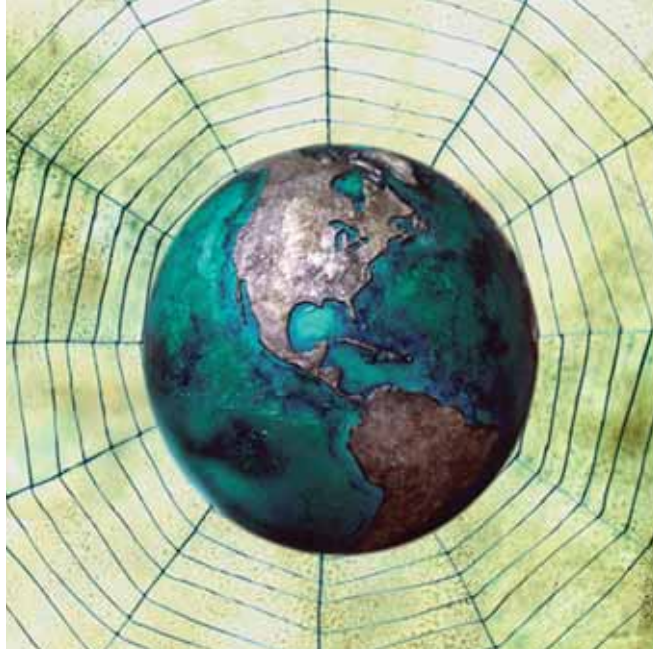
Ejemplo:

9. La **Conquista** del Perú: 16

www.elbloghistoria.com.es

- ▶ Promover la búsqueda de índices sobre las URL, a través de un muestreo de los resultados.

Lean los títulos principales. Fíjense en las URL, observen las extensiones: “.com” “.ar” “.es” “.edu” “.uy” “.org”. ¿Qué relaciones hay entre los títulos y los lugares? ¿Tendrán las mismas intenciones los emisores en contextos .org .com .edu? ¿Queremos opiniones de argentinos, españoles, profesores, historiadores o gente común?



¿En un blog podremos encontrar muchos puntos de vista? ¿Y en estos que parecen de preguntas y respuestas?

- ▶ Fomentar el establecimiento de inferencias sobre las posibles relaciones entre la temática del *link* y la pregunta principal, a fin de seleccionar el artículo a leer.

Ejemplo:

1. Cómo les **enseñan a los americanos** la colonización de América...

Querida(o): LKM, cuando tú preguntas de **enseñar a los americanos** la... En la segunda fase de la **conquista** vinieron después los Ingleses,... **espanol.answers.yahoo.com/question/index?qid=20070801051157AAWp4LY** - 60k -

En caché - Páginas similares

2. Cómo les **enseñan** en España el proceso de la **conquista** de América...

¿Cómo les **enseñan** en España el proceso de la **conquista** de América?... los españoles han cambiado su perspectiva frente a los **americanos**,... **es.answers.yahoo.com/question/index?qid=20080821222614AAXo0Qc** - 67k -

Una vez seleccionado el *link*, se realiza muestreo y selección del texto:

- ▶ Focalizar la atención de los sujetos en los aspectos paratextuales, a fin de anticipar la trama predominante en el texto (*¿Se desarrolla en este texto la discusión que buscamos?*).
- ▶ Fomentar la lectura selectiva de títulos, nombres, etc., a fin de activar la estrategia cognitiva lectora de verificación/corrección (*¿Son Americanos los que opinan?*).
- ▶ Suscitar inferencias acerca del nivel de formalidad/fiabilidad del texto: a partir de la



forma como se escribe (*ortografía, gramática, sintaxis*), de cómo se define la identidad de los hablantes (*nombre y apellido, referencia académica, apodo, imagen*) y del propio conocimiento enciclopédico de los sujetos respecto a los foros (*¿Los hablantes son historiadores, estudiantes, aficionados?*).

Actividad 2: Comprensión a nivel proposicional

- ▶ Se promueve la identificación de las tesis y los argumentos a favor y en contra de las mismas.
- ▶ Se fomenta el establecimiento de las relaciones entre las posturas de los hablantes y su lugar de origen.
- ▶ Se genera instancia de contrastación de las tesis enunciadas, con lo ya conocido.

Actividad 3: Validación de la información (visto desde la lengua “Establecimiento de relaciones exofóricas”)

- ▶ Se suscita la discusión sobre confiabilidad de las proposiciones. *¿Hay citas o pruebas de lo que se dice? ¿Qué validez tienen las afirmaciones?* (no hay en el texto citas ni evidencias).
- ▶ Se promueve nuevamente la iniciación de la lectura, proponiendo a los estudiantes la búsqueda de evidencias de lo que se dice. *¿Serán ciertas las tesis? ¿En qué cambiaría el texto si se utilizaran evidencias?*

Un elemento muy importante a la hora de buscar evidencias, es que los estudiantes tengan claro cómo se organiza la divulgación del conocimiento. Esto es, no tiene el mismo valor que los estudiantes citen una “evidencia” encontrada en un diario, en una enciclopedia o en un archivo documental.

Para que el sujeto pueda realmente decidir sobre la confiabilidad debe conocer, al menos a grandes rasgos, el camino por medio del cual se transmite el conocimiento: hecho – documento – revista científica – libro específico – enciclopedia – artículo de opinión. De este modo sabe “dónde está parado” cuando lee y qué grado de transformación tiene la información.

También debe conocer las fuentes donde se pueden encontrar dichas formas de información. En el caso de esta actividad, se capitalizó el hecho de que al haber estudiado el tema en

ciencias sociales, ya sabían que los marineros escribían diarios, y que dichos documentos podían encontrarse en los archivos (de Indias, de la Casa de Alba, etc.).

Por último, para validar opiniones de autores se promovió la búsqueda de datos de los mismos: *¿Dónde nació? ¿Qué relación hay entre su discurso y su lugar de origen? ¿Qué estudió? ¿Qué autoridad académica tiene para hablar? ¿En qué contexto histórico vivió? ¿Qué relaciones hay entre su discurso y su época?*

Actividades 4 y 5: Reconstrucción, apropiación y producción de nueva información

- ▶ Oralidad secundaria: Debate oral en clase.
- ▶ Comunicación en el *blog*.

Ambas actividades requieren que el estudiante establezca explícitamente relaciones coherentes entre los diferentes elementos de información encontrados. En esta etapa podremos valorar si la información se convirtió en conocimiento.

En el debate oral, el estudiante hará suyas las citas que considere válidas y convincentes, y podrá hacer referencia o no a los documentos que considere convenientes para su tesis.

El hecho de que se publique el texto final en un *blog*, coloca al educando como participante activo del mundo de la información. La particularidad de que lo haga en el *blog* de SU clase, lo identifica frente a posibles lectores, como **individuo** integrante de un grupo, con unas características determinadas.

El *blog* brinda información concreta sobre el autor (el estudiante), sus actividades e intereses. Elemento fundamental para aportar transparencia a su discurso. Está abierto a comentarios, posibilita nuevas instancias de discusión, dándole provisionalidad y posibilidades de ampliación al texto argumentativo, ya que «*nunca nos bañamos en el mismo río*». 

Referencias bibliográficas

- GOODMAN, Kenneth S. (1996): “La lectura, la escritura y los textos escritos: una perspectiva transaccional sociopsicolingüística” en *Los procesos de lectura y escritura. Textos en contexto N° 2*. Buenos Aires: Asociación Internacional de Lectura. Lectura y Vida.
- ROSENBLATT, Louise M. (1996): “La teoría transaccional de la lectura y la escritura” en *Los procesos de lectura y escritura. Textos en contexto N° 1*. Buenos Aires: Asociación Internacional de Lectura. Lectura y Vida.