



# ¿Generación XO y escuelas.com? Los desafíos de la democratización

**Cristina Contera** | Dra. en Educación. Coordinadora Académica, Departamento de Ciencias de la Educación, Área Pedagógico-Histórico-Filosófica de la DFPD-ANEP. Docente de Grado y Posgrado (DFPD-ANEP).

## 1. Introducción

En este artículo se presentan algunas consideraciones acerca de la actual política de generalización del uso educativo de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC) en la educación pública, con el objetivo de problematizar la relación entre la tecnología y la educación y los procesos de democratización educativa.

La tesis central que orienta dicha reflexión se sustenta en el análisis de las derivaciones pedagógicas de las decisiones adoptadas en el último período en el campo de las políticas educativas, y la propia experiencia de la autora como promotora del tema en la Universidad de la República.<sup>1</sup> Se parte de suponer que existe una escasa relación entre la incorporación de tecnologías y la reflexión pedagógico-didáctica del tema. Dicha circunstancia obstaculiza la justa apreciación del potencial innovador implícito en las decisiones adoptadas.

En suma, en este artículo se ponen algunas ideas a consideración de la comunidad de docentes, con el propósito de reflexionar sobre la relación entre la incorporación de modalidades y herramientas nuevas de enseñanza, la creatividad y la innovación, y la formación y la experiencia docente en el campo de la enseñanza, el aprendizaje y la democratización de la enseñanza.

## 2. ¿Hiperconectados o in-comunicados?

El Dr. Félix Angulo, pedagogo de la Universidad de Cádiz, me envió hace un tiempo un artículo que tituló “La juventud ya no es lo que era”, que comienza con la siguiente cita:

«Una tarde aburrida, paseando por *WordPress*, me encontré con su blog. Al principio no

<sup>1</sup> Durante los años 2007-2009 diseñamos e implementamos, junto a un equipo de trabajo, el Proyecto Generalización del uso educativo de las TIC en la UdelAR, conocido como Proyecto TICUR, apoyado por la Agencia Española de Cooperación y Desarrollo (AECID). Dicha información se encuentra disponible en la web de la Comisión Sectorial de Enseñanza (CSE) de la UdelAR: [www.cse.edu.uy](http://www.cse.edu.uy). Se accede a la plataforma virtual de apoyo a los cursos con el siguiente enlace: <http://eva.universidad.edu.uy>

me pareció nada distinto al resto, pero tenía ese don 2.0 que sólo se puede explicar con hiperenlaces. Fue algo mágico: Dos días después estaba sindicado a sus feeds. Ella era maquera, y yo linuxero. Intercambiamos nuestros jabbers, y esperaba con ansias las actualizaciones de su videoblog, mientras buceaba por su flickr. No sé por qué, aquel día decidí buscar su nombre en facebook. No fumadora, agnóstica, pelo corto... Pero hay verdades que son muy duras de descubrir: pertenecía al grupo de usuarios de Windows Vista. Desde entonces ya no sigo su twitter". Daniel del Hoyo, Ciberp@ís 10 años, 27 de marzo de 2008»

Me pareció un buen inicio, y un disparador para pensar los nuevos modos que adopta la interacción humana y reflexionar acerca de cuán comunicados estamos. Zygmunt Bauman (2008), en su excelente libro denominado *Amor líquido*, realiza una muy realista descripción de los vínculos en el mundo actual y señala:

«Chateamos y tenemos compinches con quienes chatear. Los compinches, como bien lo sabe cualquier adicto, van y vienen, aparecen y desaparecen, pero siempre hay alguno en línea para ahogar el silencio con mensajes. En la relación de compinches, el ir y venir de los mensajes, la circulación de mensajes, es el mensaje, sin que importe el contenido. Tenemos pertenencia... al constante flujo de palabras y oraciones inconclusas (abreviadas, por cierto, truncadas para acelerar la circulación). Pertenecemos al habla, no a aquello de lo cual se habla» (Bauman, 2008:54). «El que deja de hablar queda fuera. El silencio es igual a la exclusión» (Bauman, 2008:55).

Es interesante también la lectura de los breves mensajes que localicé en el Muro del Portal del Plan CEIBAL<sup>2</sup>. Estos *nativos digitales* son niños y adolescentes de entre 5 y 15 años, que han crecido inmersos en las nuevas tecnologías, rodeados de computadores, video-juegos, teléfonos celulares, etc., «respirando la atmósfera internet» (Piscitelli, 2009:45).

Pertenecen a la generación N (iNternet) o D (Digital), Generación Einstein o en nuestro caso, la Generación Ceibalitos o, como preferimos denominarla, la Generación XO (GXO).

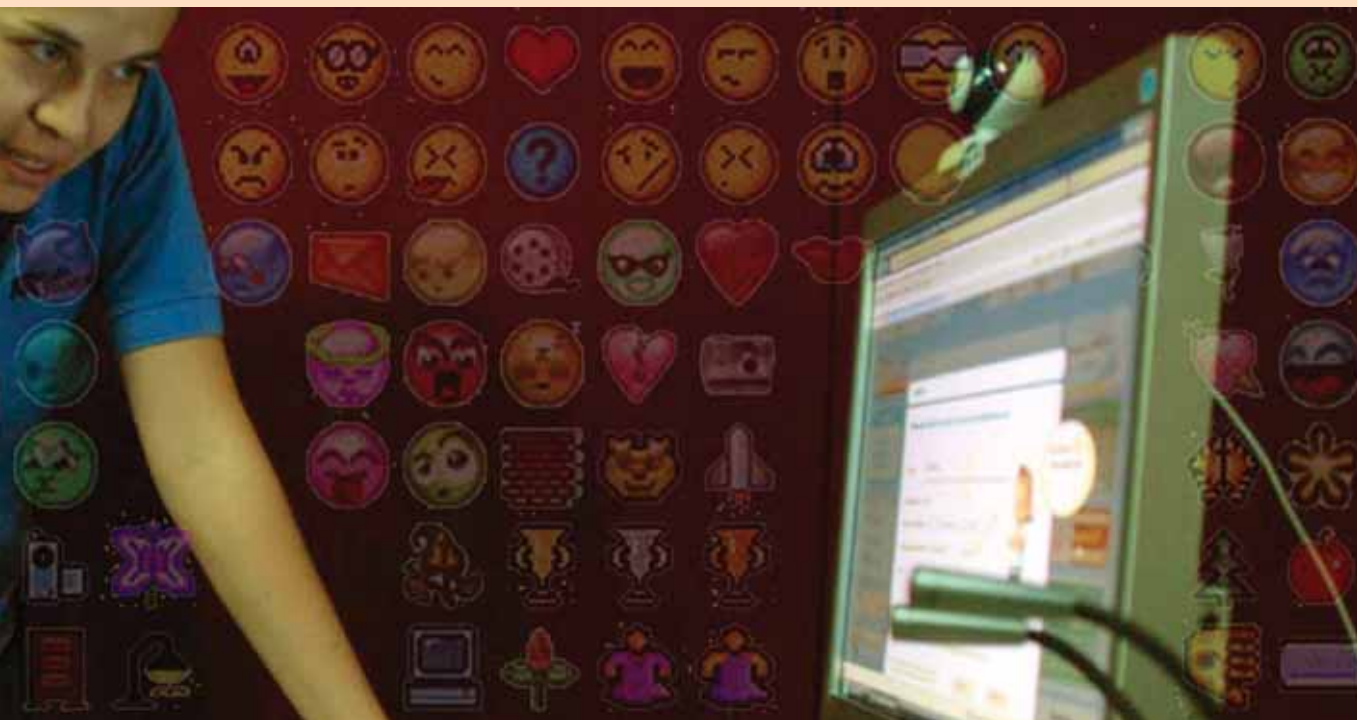


La GXO le plantea nuevos interrogantes a la educación pública en su conjunto, y obliga a definir otras políticas, otros diseños curriculares, otra infraestructura edilicia y no edilicia, otra forma de enseñar.

Las *escuelas.com* han sido prácticamente "asaltadas" por nuevos códigos comunicacionales, nuevas claves y, sobre todo, un lenguaje de difícil absorción:

Weeee yop ls q'ria dcir q mi compuuuu anda ahí + o -!!! 😄  
Los palants no l funknnn!!! 😞  
Yaaa la puedo mandar a arreglarrrrr;iiiiii  
????????? :bigEEK  
ESPERO LA RESPUESTA!!! EHHHH!!  
CHA0000....  
BZOTH!!! 😄 😄  
06 Septiembre 2009 23:07 |  
haaaa esty hartaaa 😡 xq en el programa nuevo no se pueden ver videos?? xq no se puede escuchar musica?? xq 😞 pero q molestiaaa!!!  
28 Agosto 2009 14:49 |  
¿hay alguna manera de imprimir del escribir?

<sup>2</sup> Plan de Conectividad Educativa de Informática Básica para el Aprendizaje en Línea (CEIBAL). Portal: <http://www.ceibal.edu.uy/>



Los emoticonos, las palabras cortadas, la urgencia, la velocidad con que cambia el problema, el pedido de auxilio o la nueva duda, la demora en recibir respuestas, desespera a los niños. Y tanto los irrita que ya no acuden al portal, sino que muchos, cada vez más, se acostumbran a resolver sus problemas solos. Comparten las soluciones con sus compañeros o sus maestros. Enseñan, comparten, preguntan, indagan, innovan, pero también se divierten.

Estos niños y adolescentes, *nativos digitales*, pertenecientes a la GXO, bajan videos de YouTube, películas y música. “Googlean” casi permanentemente, son usuarios de Wikipedia, y seguramente muchos de ellos están en Facebook<sup>3</sup> o han creado su “Avatar” en *Second Life (SL)*<sup>4</sup>. Los más audaces, dentro de poco estarán tele-trabajando o depositando los “Linden Dollars” (la moneda de la SL) en una cuenta PayPal.

Piscitelli, citando a Concha Fernández (2008), señala que «la escuela y sus docentes tradicionales han tirado la toalla» y agrega «la resemantización de la escuela exige una reinención docente, prodigiosa, no imposible, pero decididamente muy distinta a la imaginada tradicionalmente por las políticas nacionales de formación docente» (Piscitelli, 2009:47).

En suma: la escuela ha incorporado tecnología. Entonces es hora de reflexionar pedagógicamente acerca del tema. Los que están en condiciones de hacerlo con propiedad son los maestros y profesores, de eso no me cabe la menor duda. La pedagogía ha sido objeto, con respecto a este tema, de muchas críticas. Algunas fundadas, otras no.

### 3. ¿escuelas.com?

Bajo el título “A la sombra de El Plan Ceibal que también es la Isla de Lost”, Piscitelli expresa:

*«De haber escuchado a pedagogos y a planificadores, de haber prestado oídos a expertos internacionales y a vencidos de otras iniciativas similares pero en escalas mínimas, de haber seguido obsesionados en discusiones acerca de cuantos ángeles pueden bailar en la cabeza de un alfiler, que son materia de especulaciones y discusiones sin fin en doctorados y maestrías ilustradas, las escuelas uruguayas no habrían recibido una sola máquina y el efecto contra-institucional y antiinnovador*

<sup>3</sup> A principios del año 2009, Facebook tenía 175 millones de miembros en el mundo.

<sup>4</sup> En la actualidad hay más de 13 millones de personas registradas en “SL”.



*del sistema educativo no habría sido mellado en la (sic) mas (sic) mínimo.»* (En línea: <http://www.filosofitis.com.ar/2009/08/05/>)

Más allá del tono con que se expresa este interesante analista de temas como el que estamos tratando, es verdad que si se hubiera actuado distinto, tal vez hoy no estaríamos analizando las consecuencias pedagógicas de esa decisión. Pero también es cierto que ahora corresponde que sean los docentes e inclusive los pedagogos quienes recuperen la capacidad de opinar sobre temas predominantemente educativos.

Como muy bien señalan Tempel Costa y otras, uno no le enseña a un niño a manejar el lápiz, uno le enseña a escribir. Lo mismo sucede con las computadoras. Hay que enseñarles tanto a los maestros y profesores como a los niños a trabajar con ellas. No hay que enseñarles computación. Hay que enseñarles a hacer algo usando el computador, ya sea escribir, calcular o comunicarse. Claro que a diferencia del lápiz, el computador es una herramienta que puede ser programada. En eso está toda la diferencia. (I. E. Tempel Costa y otras, 1998:86)

Las *escuelas.com* de este futuro que es hoy, afines sin duda a lo que Pekka Himanen (2002) ha denominado *ética hacker*, deberán combatir quizás las tendencias a incorporar códigos restringidos, software propietario y *copyright*, dado que la lógica abierta y plural impulsa el movimiento de software libre.

La educación actual se encuentra en una fase excepcionalmente propensa para reconsiderar sus formatos tradicionales. Esos formatos asumen que la presencialidad es un pre-requisito de la calidad de la enseñanza y los aprendizajes, y adjudican tanto a las relaciones interpersonales como a los procesos comunicacionales, un enorme valor en la formación cognitiva, ética y moral. El ingreso masivo de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC) no solo a la vida cotidiana, sino también a las aulas, ha obligado a la reconsideración de los modos habituales de concebir la educación.

Sin embargo se corre el riesgo de repetir algunos errores. Así como en décadas anteriores adquirió particular relevancia la incorporación de la mirada sociológica e inclusive economicista, lo que posibilitó el ingreso al



campo educativo de términos nuevos provenientes sobre todo del mercado, para denominar temas viejos, ahora presenciamos la irrupción de nuevos conceptos y denominaciones provenientes sobre todo del campo de la informática.

El campo educativo, vulnerable en extremo, es prácticamente acosado desde campos disciplinarios afines, y no tanto. Estas disciplinas tensan la perspectiva exclusivamente educativa, extremando los esfuerzos por lograr una reconfiguración paradigmática que en los hechos significaría un retroceso. Esto implicaría subordinar los logros educativos a la perspectiva técnico-instrumental exclusivamente.

Los discursos “políticamente correctos” son los que incorporan palabras tales como objetos de aprendizaje, o las siglas OA u ODA, metadatos, usabilidad, inter-operabilidad, *e-learning*, *b-learning*, repositorios, Web 2.0 y formatos SCORM.

Veamos esta frase proveniente del mundo de la informática:

*«La gestión de contenidos en los entornos e-learning está generando cambios en diversos sentidos. Entre estos cambios, los contenidos*

*educativos se están construyendo como objetos de aprendizaje y se están recopilando en contenedores, conocidos como Repositorios de Objetos de Aprendizaje, que los organizan y los hacen accesibles para diferentes aplicaciones y perfiles de usuarios. Esto se logra fundamentalmente a través de la comunicación de aplicaciones interoperables y del intercambio de catálogos de metadatos compatibles. Como resultado de las propuestas de importantes grupos de estandarización, se ha dado paso a diferentes tecnologías y métodos de catalogación de recursos digitales, por lo que los proyectos de Repositorios de Objetos de Aprendizaje han ido en aumento.»* (C. López Guzmán, 2005)

¿Los docentes tendremos que adoptar este lenguaje y sustituir la forma tradicional de concebir la educación y los procesos educativos para sentir que estamos en la senda correcta? La respuesta es un categórico NO.

Sin duda estamos en la fase en la que se debería impulsar la constitución de equipos interdisciplinarios que alberguen sobre todo a docentes e informáticos, entre otros. De este modo se podría reducir la brecha entre los que diseñan los espacios virtuales y los que deben darles un uso educativo.

Lo que no parece conveniente es transitar por la tendencia de informatizar los procesos pedagógicos, ni desdibujar el tratamiento de los grandes temas propios del campo educativo. En pos de combatir la tendencia de mistificar ciertos conocimientos que en el imaginario de los docentes comunes aparecen encriptados e incomprensibles, es necesario recuperar las denominaciones habituales y conocidas por todos los que han recibido una preparación específica para la docencia.

Desde siempre, los docentes han producido materiales educativos, recursos para la enseñanza, que han sido “abiertos” y han estado disponibles más allá de su formato. Ahora hablamos de las ventajas de usar la Red de redes (internet) para lograr su máxima accesibilidad, y los denominamos Recursos Educativos Abiertos (REA), pero el problema docente persiste, independientemente de su cambio de nombre o de su formato: ¿Qué recursos educativos son los mejores para habilitar aprendizajes significativos, para promover

autonomía, para impulsar el desarrollo de una visión crítica del mundo y una ampliación de la democracia institucional?

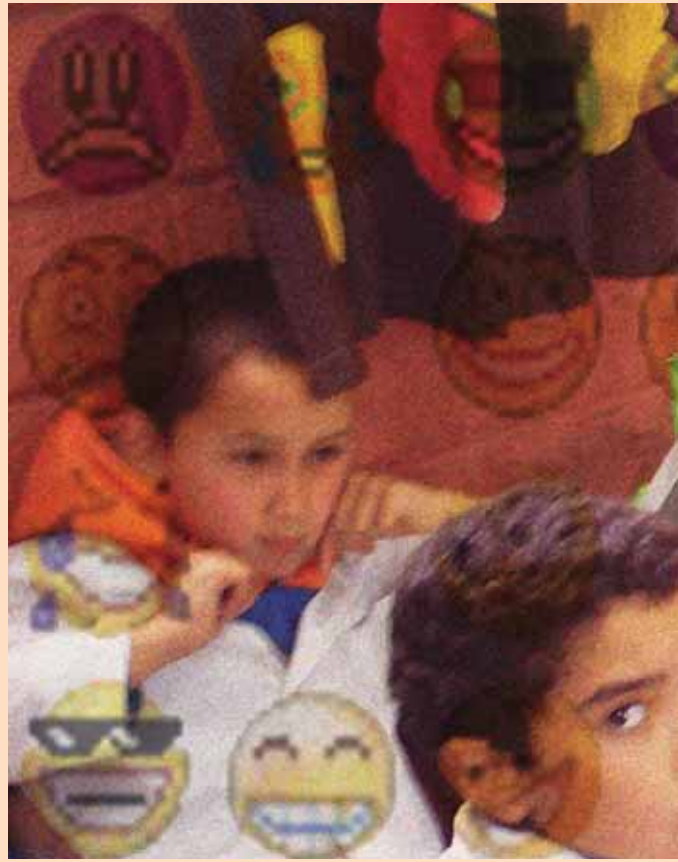
Según Léa da Cruz Fagundes: «*Todavía no podemos afirmar que está naciendo una nueva inteligencia. Sí podemos declarar que la inteligencia y su desarrollo, aún desconocido, están expresando funciones y producciones sorprendentes e inesperadas en edades muy tempranas y en las condiciones más sorprendentes, cuando la familiaridad con la cultura digital es garantizada por el amplio acceso a las computadoras en red y por su uso natural y frecuente*» (L. da Cruz Fagundes, 2007:139).

Consideramos, en síntesis, que el desafío que implicaría trabajar en nuevas modalidades de enseñanza y nuevos formatos podría ser un buen pretexto para proceder a una reconsideración de las prácticas, con el objetivo de mejorar la enseñanza, democratizar su acceso y favorecer una apropiación autónoma y crítica de los saberes.

#### 4. El futuro es hoy: la recuperación de alternativas

Partimos de suponer que complejizar la discusión acerca de la incorporación de las TIC en la enseñanza, implica básicamente partir de las siguientes premisas:

1. Creación de grupos de trabajo cooperativo e interdisciplinario, que posibilite una visión compleja del tema en una relación de horizontalidad y de no primacía de un saber sobre otro.
2. Focalización en los aspectos educativos del uso de las TIC en el aula, privilegiando la mirada pedagógica del tema.
3. Impulso al diseño de materiales educativos mediados por TIC en función de los objetivos de enseñanza planteados y no viceversa.
4. Incrementar la crítica a la fascinación acrítica o la negación de las herramientas, pues ambas actitudes impiden apreciar el desafío educativo implícito en su utilización.



Para tranquilidad de los docentes que trabajan con los *nativos digitales* actuales es conveniente reiterar que los temas educativos siguen planteados, y que las tecnologías -desde el lápiz al computador- son simplemente eso: herramientas. Su uso educativo no está en función de su manejo, sino de su comprensión. No es necesario transformarnos en informáticos para utilizarlas ni especialistas de un lenguaje encriptado que pocos entienden y que su única función es hacernos sentir “diferentes”.

Innovar en las aulas sigue siendo un desafío educativo, no instrumental. Por ello quizás sea necesario recuperar la mirada “pedagógica” del problema de la incorporación de las TIC en el aula, de la formación de los docentes, del problema de los contenidos de la enseñanza, llamando las cosas por su nombre de siempre. La calidad de los procesos educativos no se mide exclusivamente por las herramientas utilizadas. No hay una educación virtual mala y una educación presencial buena, hay buena o mala educación, independientemente de la mediación por la



que se opte. Se educa para la subordinación o para la autonomía, para la democracia o para la discriminación, para la inclusión o para la exclusión, independientemente de los formatos o los entornos.

En la agenda educativa actual, y atendiendo el desafío que representa la incorporación masiva de la educación pública de este país al

Programa OLPC<sup>5</sup>, en su versión local denominada CEIBAL, se impone la necesidad de recuperar la voz de los docentes, la voz de los que día a día se esfuerzan por educar a los niños y jóvenes, constituyendo un movimiento educativo de reflexión colectiva sobre los viejos y los nuevos temas de la agenda educativa actual. @

## Bibliografía

- BAUMAN, Zygmunt (2008): *Amor líquido. Acerca de la fragilidad de los vínculos humanos*. Madrid: Fondo de Cultura Económica.
- DA CRUZ FAGUNDES, Léa (2007): "La escuela en la cultura digital: ¿una nueva inteligencia?". Ponencia presentada en la *XXII Semana Monográfica de la Educación*, 19-23 noviembre 2007. En línea: [http://www.fundacionsantillana.org/upload/ficheros/paginas/200906/xxii\\_semana\\_monografica.pdf](http://www.fundacionsantillana.org/upload/ficheros/paginas/200906/xxii_semana_monografica.pdf)
- HIMANEN, Pekka (2002): *La ética del hacker y el espíritu de la era de la información*. Barcelona: Ed. Destino. En línea: <http://www.educacionenvalores.org/IMG/pdf/pekka.pdf>
- LÓPEZ GUZMÁN, Clara (2005): "Los Repositorios de Objetos de Aprendizaje como soporte a un entorno *e-learning*". Tesina doctoral. Universidad de Salamanca (Director Francisco José García Peñalvo). En línea: <http://www.biblioweb.dgsca.unam.mx/libros/repositorios/#>
- PISCITELLI, Alejandro (2009): *Nativos digitales. Dieta cognitiva, inteligencia colectiva y arquitecturas de la participación*. Buenos Aires: Santillana.
- TEMPEL COSTA, Iris E.; DA CRUZ FAGUNDES, Léa; ARAGÓN DE NEVADO, Rosane (1998): "Projeto TEC-LEC: Modelo de nova metodologia em EAD incorporando os recursos da telemática" en *Revista Informática na Educação - Teoria & Prática*, v. 1, n. 1, pp. 83-100. Porto Alegre: UFRGS.

<sup>5</sup> One Laptop Per Child. En línea: <http://laptop.org/en/>